

中央生态环境保护督察群众信访举报转办和边督边改公开情况一览表

(第 32 批)

序号	受理编号	交办问题基本情况	行政区域	问题类型	调查核实情况	是否属实	办结目标	处理和整改情况	是否办结	责任人被处理情况
1	D3NM202506280046	<p>1. 投诉人于 2010 年将其从东哈日牙图村村委会承包的林地流转给温某, 流转效益分成款于 2010 年 4 月已缴纳全, 且有村委出示的带有公章的收据, 结清证明。</p> <p>2. 2010 年 4 月, 投诉人将 3 块面积为 68 亩、541.6 亩、80.58 亩的林地相继转包给温某, 均向东哈日牙图村委会进行了备案, 且有同镇政府人员录音为证。</p> <p>3. 2001—2010 年航拍显示, 该地块这 10 年之内一直有树木。2010—2019 年之间的航拍显示, 可以看出温某何时将树木挖断耕种, 且栽树期间还继续存在耕种行为。</p> <p>4. 该地块存在砍伐行为, 成活的树木被砍伐。</p> <p>5. 按照规定外村人不可以办理本地的林权证, 但是温某及其妻子和侄子均为外村人却办理了, 且还以林权证抵押贷款, 导致投诉人的地块被拍卖, 拍卖年限一直到 2030 年, 投诉人认为存在违法行为, 投诉人从 2021 年知道事实以后要求针对违法行为为立案, 但是至今未立案。</p> <p>6. 按照承包合同显示, 投诉人承包地均为林地, 无水浇地, 原承包合同时限至 2030 年, 按照合同要求不得改变土地性质, 但是承包人温某在未经投诉人知情的情况下, 改变了土地性质。</p>	通辽市奈曼旗	群众身边的生态环境问题	<p>1. 群众所反映的“投诉人将其从东哈日牙图村村委会承包的林地流转给温某的流转效益分成款于 2010 年 4 月已缴纳全, 且有村委出示的带有公章的收据, 结清证明”问题部分属实。</p> <p>经查阅东明镇经管站档案材料显示, 杨某甲所缴纳的 1.6 万元为其转包给温某的 311.11 亩林地(实测面积 534.3 亩)流转效益分成款, 此款根据相关林地承包合同书、村集体收款数据以及杨某甲、包某某(杨某甲妻子)出具的申请书(带有东哈日牙图村村委会公章, 可作为结清证明)证明, 虽未按合同约定的比例缴纳, 但村委会已认可缴清。杨某甲所缴纳的 2 万元为其转包给温某的 68 亩、541.6 亩、80.58 亩林地流转效益分成款, 根据杨某甲与温某签订的相关林地承包合同书显示, 温某以 32 万元的价格承包以上 3 块林地, 据此计算平均每亩地承包价格为 463.65 元, 按照杨某甲与东哈日牙图村委会签订的原“四荒”承包合同中约定的分成比例(68 亩林地分成款东哈日牙图村村委会占四成、杨某甲占六成; 541.6 亩林地分成款东哈日牙图村村委会占三成、杨某甲占七成; 80.58 亩林地分成款东哈日牙图村村委会占二成、杨某甲占八成), 杨某甲应向东哈日牙图村村委会缴纳林地流转效益分成款为 9.54 万元, 实缴 2 万元(有东哈日牙图村村委会收据), 还应向东哈日牙图村村委会缴纳 7.54 万元。</p> <p>综上, 杨某甲所缴纳的 1.6 万元承包林地流转效益分成款虽未按比例缴纳, 但村委会已认可缴清; 温某以 32 万元承包的 3 块林地, 流转效益分成款只缴纳 2 万元, 杨某甲未按约定比例缴纳。</p> <p>2. 群众所反映的“2010 年 4 月, 投诉人将 3 块面积为 68 亩、541.6 亩、80.58 亩的林地相继转包给温某, 均向东哈日牙图村委会进行了备案, 且有同镇政府人员录音为证”问题不属实。</p> <p>经查阅东哈日牙图村村委会在东明镇经管站保存的档案材料, 只有杨某甲、包某某申请委托东哈日牙图村村委会将 311.11 亩林地(实测面积 534.3 亩)转包给温某, 温某与东哈日牙图村村委会签订 534.3 亩林地承包合同书。杨某甲在未通过东哈日牙图村村委会的情况下, 个人向温某转包其余 68 亩、541.6 亩、80.58 亩林地, 并未向东哈日牙图村村委会备案(有杨某甲与温某私下交易中间人杨某乙提供的证明)。</p> <p>3. 群众所反映的“2001—2010 年航拍显示, 该地块这 10 年之内一直有树木。2010—2019 年之间的航拍显示, 可以看出温某何时将树木挖断耕种, 且栽树期间还继续存在耕种行为”问题部分属实。</p> <p>经查, 2010 年 3 月份之前, 林地树木保存完整。2010 年 3 月, 温某对其承包的东哈日牙图村 4 块林地办理了林权证。2012 年 8 月起, 温某对获批林权证的 4 块林地进行了皆伐, 在此期间无耕种行为。2016 年至 2018 年, 温某在上述地块种植杂粮杂豆; 2019 年起, 东明镇政府每年度向温某某下发限期恢复造林通知, 虽进行补植补造, 但树木成活率始终不达标, 且存在林下间种农作物行为。</p> <p>4. 群众所反映的“该地块存在砍伐行为, 成活的树木被砍伐”问题部分属实。</p> <p>2019 年初, 温某某对该地块进行造林。经东明镇政府对温某某所承包的地块造林情况进行验收, 所有地块造林成活率均在 30%以下, 要求继续补植补造。但由于温某某后期补植、抚育、管护不到位, 同时林下间种麦子, 树木成活率没有达标。当时补植补造的树木均为幼苗, 林木数量难以准确考证, 无法确认是否存在砍伐行为, 温某某因非法占用农用地罪已被判处有期徒刑 1 年, 缓刑 1 年, 并处罚金 43600 元。</p> <p>5. 群众所反映的“按照规定外村人不可以办理本地的林权证, 但是温某及其妻子和侄子均为外村人却办理了, 且还以林权证抵押贷款, 导致投诉人的地块被拍卖, 拍卖年限一直到 2030 年, 投诉人认为存在违法行为, 投诉人从 2021 年知道事实以后要求针对违法行为为立案, 但是至今未立案”问题部分属实。</p> <p>群众反映的办理林权证问题, 经查 4 块林地是村委会承包给杨某甲后, 杨某甲流转给温某。2010 年 3 月—4 月, 温某对所承包的东哈日牙图村 4 块林地办理林权证(林权证登记面积为 GPS 实测, 分别为 532 亩、528 亩、105 亩、316 亩)。2013 年 12 月 25 日, 温某妻子李某某向通辽奈曼农村合作银行东升分理处以上述 4 份林权证抵押的方式贷款 240 万元。2014 年 7 月 22 日因温某死亡, 通辽奈曼农村合作银行决定将上述 4 份林权证中的 528 亩和 105 亩两块地用于抵债并进行拍卖。因已抵债完毕, 剩余 532 亩和 316 亩两块林地自然解除抵押, 现由温某某实际经营。</p> <p>温某在办理林权证过程中承包面积、起始和终止时间等方面存在不一致问题; 林地四至、GPS 测量数据、四邻签字、村民代表签字存在造假问题, 因此办理 4 份林权证的 4 份合同属于虚假材料, 使用虚假材料向办证职能部门申请办理林权证, 应属于“提供虚假材料, 获取批准”的情形。针对上述问题, 应由原办证职能部门旗林草局依据法定程序提请, 撤销林权证。奈曼旗监察委员会监察建议书认定, 温某在申请办理林权证过程中存在问题, 奈曼旗林草局党组已对相关责任人做出了批评教育和提醒谈话处理, 东明镇政府对有关责任人做出了批评教育处理, 对东哈日牙图村村书记兼村主任宝某某做出了党内警告处分。并建议投诉人依法诉讼撤销林权证, 但投诉人不愿依法通过诉讼撤销林权证。</p> <p>6. 群众所反映的“按照承包合同显示, 投诉人承包地均为林地, 无水浇地, 原承包合同时限至 2030 年, 按照合同要求不得改变土地性质, 但是承包人温某在未经投诉人知情的情况下, 改变了土地性质”问题部分属实。</p> <p>经调查核实林地承包合同档案、林权证档案、林木采伐审批材料、土地现状材料等证据后, 证实截至 2022 年底该地块一直按无立木林地进行管理, 同时奈曼旗林草部门曾多次下发限期造林通知书。但由于温某某疏于管理, 导致栽种的树木成活率极低, 同时存在违法耕种行为, 经比对 2019 年国土三调数据, 该地块水浇地 1008.66 亩(划入耕地保护目标), 乔木林地 142.75 亩, 天然牧草地 161.38 亩, 人工牧草地 11.63 亩, 农村道路 8.37 亩。根据《自然资源部 国家林业和草原局<关于以第三次全国国土调查成果为基础明确林地管理边界规范林地管理>的通知》要求, 对划入耕地保护目标的 1008.6 亩(纳入永久基本农田)按照耕地进行管理。针对温某违反合同约定将土地性质改变一事, 属合同纠纷问题, 已告知投诉人可依法向法院提起诉讼, 要求法院判令对方继续履行合同或赔偿损失、支付违约金等。</p>	部分属实	对违法行为依法查处, 加强日常监督管理, 做好群众沟通解释工作。	奈曼旗人民政府已于 2025 年 6 月 18 日召开常务会议研究注销温某、李某某 4 份林权证事宜, 奈曼旗林草主管部门将依法依规注销上述 4 份林权证。	阶段性办结	无
2	D3NM202506280014	<p>2016 年, 通辽市扎鲁特旗乌兰哈达苏木都日本格爾嘎查 1.5 公里处, 杨某某、杜某某、陈某某在霍林高勒河河套里挖砂卖砂, 破坏河道。</p>	通辽市扎鲁特旗	群众身边的生态环境问题	<p>经调查核实, 群众反映的问题部分属实。</p> <p>经现场核查走访并查阅相关材料, 群众反映的采砂地点位于乌兰哈达苏木都日本格爾嘎查村南, 实际为坤都冷河河道内, 是多年来本村村民自建房屋、院舍取砂地点。2016 年, 杜某某承包该村相关工程, 并口头委托杨某某、陈某某作为施工方开展相关工程建设, 其中杨某某为村村通施工项目的负责人, 陈某某负责相关路面建设。乌兰哈达苏木政府、都日本格爾嘎查村委会将该采砂点指定为修路取砂地点, 并经过村民代表大会研究通过, 但未办理相关采砂手续。杨某某在采砂点进行采砂活动用于村村通修路工程, 所取材料均用于都日本格爾嘎查修路, 不存在对外出售行为。陈某某未参与采砂活动。</p> <p>经现场勘测, 杨某某非法采砂面积 7.56 亩, 采砂破坏面积为 9.72 亩, 套合国土二调数据显示全部为内陆滩涂, 现已被河水自然淤平, 河道已经恢复正常, 2016 年以后未发生非法河道采砂、破坏河道等行为。</p> <p>针对杨某某违法采砂行为, 2018 年 6 月 13 日, 原扎鲁特旗国土资源局依据《中华人民共和国矿产资源法》第三十九条和《内蒙古矿产资源管理条例》第四十四条规定, 对涉事人杨某某下达了《行政处罚告知书》, 责令其立即停止违法行为, 恢复土地原貌, 没收违法所得若干元, 罚款若干元。</p> <p>2018 年 6 月 13 日, 扎鲁特旗纪委监委依据《中华人民共和国监察法》第四十五条第二款规定和《中国共产党纪律处分条例》第一百二十五条规定, 给予乌兰哈达苏木都日本格爾嘎查达翠某某记过处分, 给予乌兰哈达苏木时任水利站站长布某党内警告处分, 给予巴雅尔吐胡硕镇国土资源局所长青某党内警告处分(乌兰哈达苏木属巴雅尔吐胡硕镇国土资源局监管区域)。</p> <p>综上, 群众反映的问题部分属实, 但实际为坤都冷河河道内, 杜某某、陈某某未参与采砂活动, 杨某某所采河砂也仅用于项目建设, 未曾出售。</p>	部分属实	强化对非法采砂、破坏河道行为的打击力度, 切实维护好河道安全。	责成相关部门加大对河道非法采砂的监管力度, 强化河道采砂管理, 严格落实河道采砂规划, 对重点区域开展常态化巡查, 对非法采砂、破坏河道等行为依法从严查处。	已办结	无
3	X3NM202506280011	<p>通辽市科尔沁区城南新居小区附近的通辽铁路车辆及作业车噪音影响居民生活。</p>	通辽市科尔沁区	群众身边的生态环境问题	<p>经调查核实, 群众反映问题部分属实。</p> <p>经查, 群众反映问题中产生噪音的单位为中国铁路沈阳局集团有限公司通辽车辆段, 位于城南新居小区西北侧 100 米。通辽车辆段作业时间为每天上午 8:00 至 11:00 点, 下午 12:30 至 19:00。2025 年 3 月 27 日, 通辽车辆段委托具备相关资质的第三方开展了厂界噪声监测, 监测报告显示厂界东、南、北侧三个监测点位昼间数据分别为 51dB(A)、55dB(A)、51dB(A), 均符合 60dB(A)的昼间工业企业厂界环境噪声二类标准, 厂界西侧监测点位昼间数据为 59dB(A), 符合 70dB(A)的昼间工业企业厂界环境噪声四类标准。经现场查看, 群众反映的噪声来源主要分为三个方面: 一是分解组装车门时, 工人使用手锤敲打车门轴销产生的声音; 二是车门分解后放置存放架时, 车门间碰撞产生的声音; 三是叉车运输车门时因颠簸, 导致车门间碰撞产生的声音。因通辽车辆段在居民午休期间不停工, 存在影响群众生活的情况。</p>	部分属实	加大日常监管力度, 推动整改措施落地。	<p>1. 严格开展噪声监测。委托第三方公司依据行业标准对通辽车辆段检修工段进行噪声监测, 同步组织城南新居小区业主代表现场参与, 后续根据监测结果第一时间整改整治。</p> <p>2. 督促调整施工时间。要求通辽车辆段将作业时间更改为上午 7:00 至 12:00、14:00 至 19:00, 错开群众休息时间。同时如遇双休日需加班作业时, 将车辆安排到检修主库内进行预修作业, 保障社区群众正常生活。</p> <p>3. 制定推行降噪措施。督促通辽车辆段高度重视噪声管理, 压实生态环境保护主体责任, 全力保证噪声治理取得实效。一是更换分解工具。将工人敲打车门轴销所使用的手锤更换为尼龙锤, 减少噪声来源。二是改变检修工艺。分解车门轴销时, 先将车门吊起, 减少轴销受力, 使轴销在分解时能够容易取出, 降低用力敲击产生的噪声。三是增设缓冲材料。分解下的车门放入车门存放架前, 在车门间增设橡胶垫, 减少车门放入及运输过程中产生噪音。四是平稳运送配件。叉车在搬运车门等车辆配件过程中, 行驶至颠簸道路时减速行驶, 减少配件碰撞声音。五是强化监督考核。由通辽车辆段对工人作业时间、降噪措施落实等情况进行常态化监督检查, 并将检查结果纳入年度考核或工资绩效当中, 确保各项举措落到实处。</p>	未办结	无

(下转第三版)